

Kas slēpjas aiz Līvānu Mākslas skolas likvidācijas - personīgais naidis vai liela nauda?

Tiek likvidēta (istenībā reorganizēta) maza mākslas skola Līvānu pašvaldībā tikai tāpēc, ka pašvaldības vadītājam nepatīk direktore, jo tā kļuvusi par vecu.

Pedagogu darba algas, tostarp direktora atalgojumu skolai finansē Kultūras ministrija. Tā neatsakās finansēt direktora algu! Vispirms tika inscenēta "izēšana" jeb psiholoģiskais terors, kura rezultātā pašvaldības vadītājam neizdevās izbeigt darba attiecības „pēc pašas vēlēšanās”, tad tika likvidēta skola, kuru pie Preiļu rajona padomes es biju izveidojusi un ieguldījusi savu intelektuālo resursu 20 gadu garumā, strādājot pēc labākās sirdsapziņas ar atzinības rakstiem gan no Kultūras ministrijas, gan no citām valsts institūcijām.

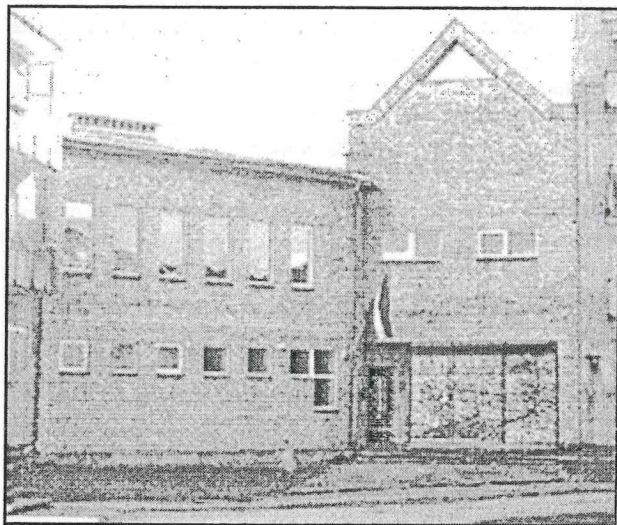
2011. gada 31.janvārī man, vienīgajai skolas darbiniecei, pie tam prettiesiski, tika uzteikts darba līgums, pamato-



Valija Rusiņa

joties uz DL 101p.10.p. Pārējie darbinieki, veicot grozījumus darba līgumos, tika pārcelti darbā uz skolas programmu, mantas un saistību pārņēma - mūzikas skolu.

Pusgadu iepriekš vietējai sabiedrībai pašvaldības vadītāju saliedētā komanda, kura sastāva A. Usānes, izpilddirektora U. Kreivera ar domes priekšsēdētāju A. Vaivodu priekšgalā, savos informatīvajos re-



Bijusī Līvānu Mākslas skola.

sursos nepārtraukti atgādināja, ka no šīs reorganizācijas necietīs neviens, izņemot skolas direktori, kas bija manas personas diskriminācija publiskā telpā un kļājās cilvēktiesību pārkāpums!

No 2011. gada 31.janvāra Līvānos vairs nepastāv māks-

las skola, kuru ar savu vēsturi, tradīcijām veidoju vairāk nekā 20 darba gadus, no skolas pirmsākuma skaitot, skolai esot Preiļu rajona padomes pakļautībā.

Par to vairāk - <http://www.livani-art.lv/> ir videofilma 20 minūšu garumā - "Līvānu Mākslas skolai-20".

Lielākajai daļai sabiedrības šobrīd ir jau pilnīgi skaidrs, ka ilgtspējīgas valsts ekonomikas attīstības pamatā ir kvalitatīva tieši radošā izglītība, ar mērķi izveidot sociāli atbildīgus un radoši domājošus cilvēkus visās jomās. Mākslas skolas likvidācija Līvānos ir negatīvs piemērs.

* Kāpēc bija jālikvidē Latvijā pirmā un vienīgā mākslas skola, kura darbojās ar panākumiem, jo nekur citur valstī šobrīd mākslas skolas netiek likvidētas vai apvienotas, gluži pretēji, tiek rasti finanšu līdzekļi to saglabāšanai gan no valsts, gan no pašvaldību puses. Jautājums joprojām paliek atklāts un neskaidrs. Par skolas likvidāciju un manu prettiesisku atbrīvošanu no darba balsoja šādi Līvānu novada domes deputāti: Mārīte Vilcāne - Līvānu novada domes sporta organizatore, Ināra Kalvāne - „Ge Many” bankas Līvānu filiāles vadītāja, Jānis Magdaļenoks - fotogrāfs, Māris Grigalis - Sutru skolas direktors un Līvānu sporta skolas direktora vietnieks, Ašots Mamikonjans - SIA „Karbons” kokogļu ražotnes direktors, Aija Usāne - Izglītības pārvaldes vadītāja, priekšsēdētāja vietiece, un domes priekšsēdētājs Andris Vaivods. Četri „Jaunā laika” partijas opozīcijas deputāti balsoja pret un četri deputāti liktenīgajā Līvānu novada domes sēdē nebija ieradušies.

* Skolas kā juridiskas iestādes likvidācijai ir fiktīvs raksturs, un skolas pievienošana mūzikas skolai ir ekonomiski nepamatota. Skolas likvidācija balstīta uz Izglītības pārvaldes atzinumā norādītiem, nepastāvošiem Kultūras ministrijas (turpmāk tekstā KM) dokumentāliem apgalvojumiem un uz nepamatotu disciplinārsodu direktorei (pirmais un vienīgais disciplinārsods 23 darba gados!).

* Skolas direktorei darba atalgojumu finansēja KM, kura nebija atteikusies un arī šobrīd neatsakās to darīt. Kāpēc es tik un joprojām tieku „izēsta” no darba mākslas skolā? Kam un ko es esmu nodarījusi, ka

esmu” izmesta uz ielas”, plānojot perspektīvā pat atstāt mani un manu bērnu bez iztikas līdzekļiem, par ko liecina pēdējais Līvānu novada domes lēmums (04.02.2011) ”Par darba tiesiskajām attiecībām ar VRusiņu”.

* Kāpēc, likvidējot - reorganizējot skolu, pat netika izvērtēti mākslas skolas štati, kā to nosaka Darba likums, prettiesiski uzsakot man darbu saskaņā ar DL 101.p.10.p.? Kāpēc es nedrīkstu strādāt ja ne par apvienotās skolas direktori, tad vismaz mākslas programmas vadītāju, jo man bija un ir visas prioritātes saskaņā ar DL un augstāka kvalifikācija nekā jaunajai mākslas programmas vadītājai, kurai ir vispārējās nevis profesionālās ievirzes pedagoga kvalifikācija, kura veic administratīvos darba pienākumus tikai ar dokumentiem - strādā skolā trešo gadu. Mans darba stāžs skolā, ko esmu izveidojusi, ir 23 gadi un maģistra grāds mākslas pedagogijā.

* Kad iesniedzu tiesā prasības pieteikumu ar mērķi apstrīdēt prettiesisko (17.12.2010) izpilddirektora darba līguma uzteikumu, Līvānu novada domes priekšsēdētājs A. Vaivods sasauca ārkārtas domes sēdi (4.02.2011), lai veiktu grozījumus 2010. gada 29. novembra sēdes lēmumā. Ar priekšsēdētāja padomnieci juridiskos jautājumos R.Šmuksti priekšgalā tika maldināti deputāti, ka tas paredzēts ar mērķi atjaunot mani darbā. Patiesībā tas ir jauns slēpts uzteikums nevis atjaunošana darbā, kas tika izlemts man aiz muguras, vienpusēji, par spīti tam, ka mans darba līgums ar pašvaldību juridisku spēku bija zaudējis 2011. gada 31. janvārī. Ar šo lēmumu ģirģāšanās un manas personas aizskaršana un pazemošana turpinās!

Jautājums, ar kādām tiesībām Līvānu pašvaldības vadītāji, pārkāpjot pieļaujamās kompetences robežas drīkst lemt vienpusēji aiz muguras par mani kā privātpersonu?

* Pēc šī pēdējā pašvaldības lēmuma izlēmumu veikt grozījumus esošajā prasības pieteikumā, kurš ir iesniegts Preiļu rajona tiesā, un informēju par to nolīgto advokāti no Preiļiem. Advokāte sāka uzvesties divaini. Sāka izvairīties no telefonсарunām, vilcināties ar grozījumu sagatavošanu. Kad dažas dienas pirms tiesas sēdes, kas bija paredzēta 2011. gada 7.martā, saņēmu šos grozījumus, ieraudzīju teikumu, kurā bija rakstīts, ka es pret domi prasību jautājumā par darba līguma uzteikumu neuzturu... Tajā brīdī jau biju paspējusi lauzt vienošanos ar šo advokāti un paziņojusi tiesai par viņas atsaukšanu. Līdz ar to tiesas sēde ir atlikta. Advokāte strādāja domes interesēs.

* Jautājums, kāpēc LIZDA Rīgas valde var atļauties neatbildēt uz manām vēstulēm, kurās lūdzu tās palīdzību? Kāpēc LIZDA Preiļu starpnovadu priekšsēdētājs A.Pakers var atļauties man neatbildēt uz vēstuli, vai Līvānu pašvaldība ir saskaņojusi pēdējo 2011.gada 4.februāra lēmumu un rīkojumus ar arodbiedrību?

Vai arī arodbiedrība grib, lai es nomirstu badā, vai braucu prom no savas dzimtas pilsētas, atstājot dzimtas mājas, kur esmu nodzīvojusi vairāk nekā 51 gadu?

* Tas viss notiek ar mani tikai tāpēc, ka es it kā nepatīkto jau ilgus gadus Līvānu novada domes priekšsēdētājam A. Vaivoda kungam? Kā teica atvaļinātā deputāte M. Spūle un deputāte G. Vucina, A.Vaivodam esot uzstādījums: kamēr viņš domē būšot noteicējs, V. Rusiņa mākslas skolā nestrādāšot. Kāpēc? Dzird runājam, ka „raganas dedzināšanu” A. Vaivods esot plānojis jau tad, kad skola bijusi Preiļu rajona padomes pakļautībā, bet „rokas bijušas par īsām”.

Kāpēc un kas ir devis tiesības šim pašvaldības vadītājam kaldināt manu likteni? Ja tagad būtu J.Staļina laiki, tad izskatās, ka mani tautieši Līvānu depu-

tāti ar A.Vaivodu priekšgalā varētu ar mierīgu prātu pieņemt lēmumu „izvest” vai varbūt „nošaut” ar mērķi - nav cilvēka, nav problēmu?

* Ja es kā direktore neatbildu savam amatam pēc pašvaldības domām, tad bija jārikojas tā, kā to noteica Darba likums, bet nevis jātaisa uzbrukums manām cilvēktiesībām ar tik drausmīgiem, publiskiem apvainojumiem - vietējās avižēs stāstot sabiedrībai, ka skola jālikvidē tāpēc, ka direktore vairs nespēj izpildīt savus pienākumus. Manā vietā tad pašvaldība varēja pieņemt citu mākslas skolas direktoru nevis likvidēt skolu, jo KM nav atteikusies finansēt darba atalgojumu neapvienotas skolas direktoram un direktora vietniekam, sākot ar audzēkņu skaitu no 81! Bet Līvānu Mākslas skolā šajā mācību gadā ar sagatavošanas klasi - ar pašizmaksu mācās 116 audzēkņi.

* Kāds redzams vai jūtams ieguvums šobrīd ir pašvaldībai un sabiedrībai no tā, ka Līvānu Mākslas skola vairs nepastāv? Dzird runājam, ka mākslas programmā plānots ierobežot skolēnu skaitu, bet mūzikas programmā - palielināt.

* Kas ir pasūtītājs un scenārija autors tik mērķtiecīgai, kā rakstīts Izglītības pārvaldes atzinumā, ”vitāli nepieciešamai” Līvānu Mākslas skolas likvidācijai un kāpēc? Varbūt esmu uztaisīta par „grēkāzi”, lai būtu iemesls? Lai varbūt aiz šī aizsega varētu virzīt vēl vienu, no daudzajiem, kuru lietderība ir apšaubāma, struktūrfondu atbalstītajiem projektiem - patērētājnozarei, kā, piemēram, „Multifunkcionāla jaunatnes iniciatīvu centra izveide Līvānos”?

* Manā rīcībā ir audioieraksts par to, kā pašvaldības vadītājs mani pazemo sakarā ar manu vecumu, piedāvājot rakstīt iesniegumu par darba attiecību izbeigšanu, kas, es domāju, arī ir pamats tik necilvēcīgai Līvānu pašvaldības vadītāju rīcībai.

Valija Rusiņa, Līvānos